

Alimentación de libre elección en pollos de carne camperos

La alimentación de los pollos de carne camperos siguiendo un sistema de libre elección fue más económica que la alimentación estándar, exclusivamente con pienso. Además, la ganancia de peso fue similar si bien el rendimiento de pechuga fue inferior.

AC Fanatico, VB Brewer, CM Owens-Hanning, DJ Donoghue and AM Donoghue, 2013. The Journal of Applied Poultry Research, 22: 750-758

El creciente interés por sistemas de producción de pollos alternativos que abastezcan los mercados locales, ha llevado a plantear alternativas a los sistemas de alimentación convencionales. El sistema de alimentación de libre elección consiste en ofrecer los ingredientes por separado (cereales, concentrados proteicos y fuentes naturales de minerales y vitaminas) a las aves, para que ellas mismas puedan seleccionar, en cada momento, una ración adecuada a sus necesidades. Este sistema de alimentación de libre elección podría ser útil en sistemas de producción con acceso al exterior, ya que las necesidades nutricionales cambian mucho según las fluctuaciones de temperatura y el nivel de actividad de las aves. La mayoría de los pequeños productores no tienen acceso a servicios de nutrición similares a los de los grandes productores y, además, muchas veces tienen que afrontar otros retos, tales como el uso de materias primas y forrajes producidos en la misma explotación. En el presente estudio se compararon los efectos de alimentar pollos de carne de crecimiento lento camperos con pienso o con ingredientes de libre elección. Para ello, doscientos pollos híbridos comerciales de crecimiento lento se asignaron aleatoriamente a corrales de 20 aves, a los que se les asignó una alimentación en base a pienso (control) o ingredientes de libre elección. Los ingredientes de libre elección fueron maíz partido, trigo entero, harina de soja, harina de pescado, conchas de ostra trituradas, harina de algas y sal con minerales traza. Todos los ingredientes se suministraron en comederos separados. El pienso comercial presentó un 20% de PB, mientras que el conjunto de ingredientes de libre elección seleccionados por las aves presentó un contenido en PB mucho menor (13%). El peso vivo final de los animales no fue diferente entre tratamientos, pero el rendimiento a la cocción y el rendimiento de pechuga fueron superiores para las aves que consumieron el pienso comercial, probablemente debido a la suplementación con aminoácidos de síntesis. De todas formas, la ración escogida por las aves alimentadas con el sistema de libre elección tuvo un coste inferior que la basada en el pienso comercial.

Free-choice feeding of free-range meat chickens

Free-choice feeding of free-range chickens cost less, and resulted in similar weight gain but lower breast yield compared with formulated feeding.

AC Fanatico, VB Brewer, CM Owens-Hanning, DJ Donoghue and AM Donoghue, 2013. The Journal of Applied Poultry Research, 22: 750-758

Interest in small- and medium-scale free-range poultry production for local and regional markets is growing, and alternative feeding methods should be considered. Free-choice feeding is a method that offers birds separate feedstuffs, such as grains, protein concentrates, and natural vitamin and mineral sources, from which they can self-select a diet suited to their changing needs. Free-choice feeding may prove useful in production systems with outdoor access because nutrient needs change widely due to temperature fluctuations and bird activity. Many small producers do not have access to the nutritional services that large producers do and may have specific goals in regard to nutrition, such as using farm-raised feed ingredients and pasture forage to provide nutrients. In the current study, a fully formulated diet and free-choice diet were compared in a free-range system using slow-growing meat chickens. For this purpose, two hundred slow-growing hybrid chicks were randomly assigned to pens of 20 birds on 1 of 2 treatments, a fully formulated diet (control) or free-choice diet. Free-choice feedstuffs were cracked corn, whole wheat, soybean meal, fishmeal, crushed oyster shell, kelp meal, bone meal, and trace mineral salt. All ingredients were provided in separate feeders. The formulated diet was a commercial product (20% CP), whereas the free-choice diet chosen by birds was much lower in CP (13%). Final live weights did not differ between treatments; however, ready-to-cook yield and breast yields were higher in the birds from the formulated treatment, most likely due to amino acid supplements in the formulated feed. The diet chosen by free-choice birds was less expensive than the formulated diet.
